

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILA Nr. 1477

Şedința publică din 21 august 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Georgiana Pulbere
Judecător Kamelia Sîrbu
Judecător Ecaterina Grigore
Grefier Angelica Asăvoaie

S-a luat în examinare **recursul în contencios administrativ** formulat de recurentul reclamant , domiciliat în localitatea Constanța, județ Constanța, împotriva Sentinței civile nr. 2.707 din 07.05.2013 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 1177/118/2013, în contradictoriu cu intimatul pârât **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE (AFP) CONSTANȚA** cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia, nr. 196, județ Constanța, având ca **obiect : anulare act administrativ - restituire taxă de poluare.**

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurentul reclamant, lipsind intimata pârâtă **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE(AFP) CONSTANȚA**.

Procedura de citare este legal îndeplinită, părțile fiind citate cu respectarea dispozițiilor art. 87 și următoarele din Codul de pr.civilă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum și faptul că, recursul este motivat și legal timbrat cu taxă judiciară de timbru în quantum de 20 lei, conform chitanței nr. 5091179/21.08.2013 și timbru judiciar de 0,15 lei, anulate la dosar.

Totodată, se învederează că, prin serviciul registratură, s-a depus la data de 20.08.2013, precizări cu privire la cadrul procesual pasiv formulate de **DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE**

**GALĂȚI – ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE
CONstanțA**

Recurrentul reclamant se legitimează cu CI seria KT r , învederează că nu mai are alte înscrисuri de depus sau cereri prealabile de formulat, apreciind dosarul în stare de judecată.

Curtea, luând act că, nu mai sunt cereri de formulat, probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbatere.

Recurrentul reclamant N, având cuvântul, solicită admiterea recursului, fără cheltuieli de judecată.

Curtea, rămâne în pronunțare asupra prezentului recurs.

CURTEA:

Asupra recursului în contencios administrativ și fiscal de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 1177/118/2013 pe rolul Tribunalului CONSTANTA - Secția de contencios administrativ și fiscal, reclamantul în contradictoriu cu părâta **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA**, a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună obligarea părâtei la restituirea sumei de **2597 lei**, plătită cu titlu de taxă poluare, obligarea părâtei la plata dobânzi legale începând data plății și până la data restituirii efective a sumei, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Motivând acțiunea, reclamantul a arătat că, a achiziționat un vehicul marca LAND ROVER, ce anterior a fost înmatriculat într-un stat membru al Uniunii Europene.

A mai sustinut că, potrivit OG nr.50/2008, a fost obligat la achitarea unei taxe de poluare pentru înmatricularea vehiculului în România, în quantum de **2597 lei**, taxa apreciată ca fiind în contradicție cu reglementările Uniunii Europene acceptate și de România, în acest sens formulând contestație împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare solicitând restituirea taxei de poluare, cerere soluționată negativ.

Reclamantul a susținut, în esență, că, potrivit disp.art.148 alin.2 din Constituția României și în raport și de disp.art.90 din Tratatul Comunității Europene, prevederile OUG nr.50/2008, sunt inaplicabile. Se invocă și faptul că, în cauză, sunt aplicabile disp.art.148 alin.2 din Constituția României, care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

In drept au fost invocate disp.L.nr.554/2004, C.proc.civilă, TCE, Constituția României.

Prin Întâmpinarea formulată, părâta **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE (AFP) CONSTANȚA** a invocat excepția inadmisibilității, față de lipsa unui refuz al paratei și, în subsidiar, respingerea cererii ca nefondată.

Prin Sentința civilă nr. 2.707 din 07.05.2013, Tribunalul Constanța respinge recursul, **ca nefondat**.

Reține instanța de fond că, procedura de restituire a sumelor achitate de un contribuabil ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale este reglementată de art. 117 alin. 1 lit. d din Codul de procedură fiscală, precum și de Ordinul MFP 1899/22.12.2004.

Conform textului enunțat se restituie la cererea debitului sumele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale.

În consecință, arată instanța de fond ca fiind aplicabile dispozițiile art. 8 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 554/2004, obiectul acțiunii în contencios administrativ constituindu-l refuzul nejustificat al organului fiscal de a restitu o taxă. Cu alte cuvinte, simplul refuz de restituire a unei taxe, pe care reclamantul o consideră nedatorată, îl îndrăguiește pe acesta să se adreseze instanței de judecată.

Arată instanța de fond că, reclamantul a ales în mod legal să se supună legislației interne în materie pentru a-și putea înmatricula autoturismul și mai apoi să apeleze la organul fiscal pentru a recupera taxa considerată nedatorată, procedeul fiind legal, deoarece orice plată făcută din eroare sau fără a exista debit este considerată nedatorată și astfel este supusă repetiției, art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 permitându-i reclamantului să se adreseze instanței de judecată după ce se află în posesia refuzului de soluționare favorabilă a cererii sale.

Demersul administrativ la care persoana vătămată, în spățiu reclamantul, era obligată prin dispozițiile Legii nr. 554/2004, a fost asigurat prin cererea de restituire a taxei depusă la organul fiscal.

Întrucât obiectul acțiunii îl constituie refuzul nejustificat de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea unui drept, în lumina art. 8 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 554/2004, refuzul autorității fiscale de restituire a unei taxe, considerată ca fiind nedatorată, deschide accesul la instanța de judecată.

Procedura prevăzută de dispozițiile art. 10 raportat la art. 7 din O.U.G. nr. 50/2008, de Cap. VI - „Restituirea sumelor reprezentând diferențe de taxe plătite” - din H.G. nr. 686/2008, precum și de Ordinul nr. 986/2008 emis de Ministerul Finanțelor Publice, nu sunt incidente în cauză, deoarece reglementează numai posibilitatea contestării modalității de stabilire a quantumului taxei pe poluare și restituirea diferenței de taxă plătită.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim, iar potrivit art. 2 alin. 1 lit. i) din același act normativ refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri este reprezentat de exprimarea explicită cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane.

În speță, instanța de fond a analizat dacă refuzul părâtei de a restitu taxa de poluare achitată reprezintă sau nu un refuz nejustificat în accepțiunea disp. art.2 lit.i din Legea nr.554/2004, respectiv o exprimare explicită a voinței de a nu efectua operațiunea administrativă solicitată.

Conform dispozițiilor art. 11 din OUG nr. 195/2002 și art. 7 din Ordinul M.A.I. nr. 1501 din 13 nov. 2006, autoritatea părâtă este obligată să verifice cu ocazia solicitării înmatriculării unui autovehicul toate documentele prevăzute în legislația incidentă, inclusiv achitarea taxei pe poluare instituită prin dispozițiile legale incidente.

Problema de drept care se pune în cauză este dacă legislația internă potrivit căreia reclamanta ar datora taxa pentru emisiile poluante este compatibilă cu prevederile legislației comunitare.

Prin Legea nr. 9/2012 a fost abrogată O.U.G. nr. 50/2008 și înălțurată discriminarea constatată, prevăzându-se în art. 4 al Legii nr. 9/2012 :

(1) Obligația de plată a taxei intervine:

a) cu ocazia înscierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare;

b) la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri prevăzute la art. 3 și 8;

c) la reintroducerea în parcul auto național a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto național, i s-a restituit proprietarului plătitor valoarea reziduală a taxei, în conformitate cu prevederile art. 7.

(2) Obligația de plată a taxei intervine și cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat și pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, conform Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, sau taxa pe poluare pentru autovehicule și care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării.

Prin O.U.G. nr. 1/2012 pentru suspendarea aplicării unor dispoziții ale Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum și pentru restituirea taxei achitată în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din lege, s-a dispus însă suspendarea până la data de 01.01.2013, aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. i), ale art. 4 alin. (2) și a celor privind prima transcriere a dreptului de proprietate, ale art. 5 alin. (1) din Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Deși aplicarea dispozițiilor art. 4 al.2 din legea 9/2012, a fost suspendată până la data de 01.01.2013 potrivit OUG 1/2012, se observă că la data platii taxei de poluare, cât și la aceea a exprimării refuzului de restituire a taxei, efectele suspensive edictate de prevederile legale menționate încetaseră.

Prin încetarea efectelor suspensive ale OUG 1/2012, taxa pentru emisiile poluante pentru autoturisme și autovehicule, se plătește potrivit dispozițiilor anterior menționate, cu ocazia primei înmatriculări în România, de

către persoana fizică sau juridică care face înmatricularea, atât pentru autoturisme și autovehicule noi cât și pentru cele rulate, aduse din import, din statele comunitare ori produse în România.

În speță, investirea instanței de judecata vizează lămurirea faptului dacă taxa de poluare instituită cu ocazia înmatriculării, a cărei plată este prevăzută cu titlu obligatoriu de actul normativ anterior menționat, contravine Tratatului Constitutiv al Uniunii Europene – art. 90, paragraful 1, aspect ce urmează a fi analizat și din perspectiva prevederilor art.11 și 148 alin.2 din Constituția României, a Legii nr.157/2005, precum și a jurisprudenței Curții de Justiție Europene.

Potrivit art. 110 (fost 90) par. 1 din Tratatul de Instituire a Comunității europene, „Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

Astfel, în raport cu prevederea invocată de către reclamantă – art.110 (fost 90) TFUE are drept obiectiv asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

CJCE a statuat că articolul trebuie interpretat în sens larg, astfel încât să se permită includerea tuturor procedurilor fiscale care ar aduce atingere, în mod direct sau indirect, egalitatea de tratament între produsele naționale și cele importate. Interdicția pe care o stabilește acest articol trebuie aplicată, prin urmare, de fiecare dată când o prelevare fiscală este de natură să descurajeze importul de bunuri provenind din alte state membre, favorizând producția internă sau bunurile disponibile pe piața națională.

Este de reținut faptul că nu există nici o dispoziție a dreptului UE care să interzică statelor membre să instituie un sistem general de impozite interne aplicate potrivit unor criterii obiective unei categorii determinate de bunuri, precum autovehiculele. Cu toate acestea, în cazul în care un stat membru ar impune o taxă autovehiculelor importate, articolul 110 TFUE va însemna că regimul fiscal în cauză nu trebuie să discrimineze aceste vehicule prin favorizarea, direct sau indirect, a vehiculelor produse în acel stat membru.

Din economia textelor redate mai sus, rezultă însă că taxa de înmatriculare se datorează atât pentru autoturismele noi, ca și pentru cele rulate, pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, conform Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, sau taxa pe poluare pentru autovehicule și care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării, situație în care se apreciază că nu poate fi reținută existența unei diferențe de aplicare a acesteia.

Având în vedere cele analizate apreciază instanța de fond că, în speță, nu există o discriminare, rezultată din faptul că reclamantul, ce a achiziționat vehicul rulat înmatriculat anterior într-un alt stat membru este obligat să plătească taxa de poluare pentru prima înmatriculare, în condițiile în care, taxa de poluare

pentru prima înmatriculare este datorată și de către cei care achiziționează un vehicul produs/rulat în România, neavând relevanta sustinerile reclamantului în sensul ca nu a putut achita taxa de poluare în luna decembrie, intrucât i s-a comunicat la sfârșitul lunii decizia de calcul, ceea ce taxa de poluare este achitată în data de 14.01.2013.

Împotriva acestei hotărâri în termen legal a declarat recurs recurrentul-reclamant, criticând-o sub aspectul faptului că în mod greșit prima instanță a reținut că nu există o discriminare a reclamantului atâtă vreme cât taxa de poluare a fost achitată la 14.01.2013.

A arătat recurrentul că, decizia de plată a taxei auto s-a emis pe data de 21.12.2012, el fiind în imposibilitate de a achita contravalorarea acestei taxe din cauza faptului că organele fiscale ale ANAF nu au avut program cu publicul – fiind vorba despre perioada sărbătorilor de iarnă.

Curtea:

Analizând critica adusă, Curtea reține că aceasta este întemeiată urmând a fi admisă pentru considerentele :

La data de 21.12.2012 a fost emisă decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehiculul cumpărat de reclamant, marca LAND ROVER, înmatriculat prima dată la 07.06.2010 în Germania.

Cum raporturile juridice de drept fiscal s-au născut la data emiterii deciziei de calcul a taxei de poluare iar taxa a fost achitată de către petent, în acest sens fiind chitanța seria TS9 nr. Curtea reține că se impune admiterea recursului și modificarea în tot a hotărârii recurate în sensul restituirii taxei de poluare.

Aceasta pentru că deși taxa a fost achitată la 14.01.2013, în virtutea faptului că raportul juridic fiscal s-a născut la momentul sub imperiul legii vechi respectiv a legii 9/2012 ce a abrogat OUG 50/2008 iar prin legea OUG 1/2012 s-a dispus suspendarea până la data de 16.01.2013 a aplicării disp. Art. 2 lit. I ,ale art. 4 alin 2 și celor privind prima transcriere a dreptului de proprietate dar și ale art. 5 alin 1 din legea 9/2012 , (ordonanță a cărei nelegalitate a fost constată de către CJUE în cauzele pronunțate – *Cauza Ioan Tatu contra Statului Român și Cauza C-263/10- Iuliana Nisipeanu împotriva D.G.F P Gorj* cu ocazia interpretării art. 110 din TFUE), se impune restituirea taxei achitate .

Aceasta pentru că și legea nouă, prin ansamblul dispozițiilor sale, nesuspendate în perioada în care s-a emis decizia de calcul instituie obligația de plată a unei taxe discriminatorii și încalcă principiul liberei circulații a mărfurilor „, în mod nelegal autoritățile condiționând înmatricularea autoturismului care fusesese deja înmatriculat într-un stat membru al UE , de plată unei taxe pentru emisii poluante .

În acest context se impune admiterea recursului și modificarea în tot a hotărârii recurate în sensul admiterii cererii de restituire a taxei plătită nelegal.

De altfel, chiar și I.C.C.J prin Decizia sa pronunțată în interesul legii , cu nr. 24/14.11.2011 a statuat că o procedură de contestare ca cea prevăzută la art. 7 din OUG 50/2005, raportat la art. 205-218 din Codul de procedură fiscală, nu poate constitui un remediu restituirea efectivă în sensul Convenției ci, dimpotrivă, reprezintă un obstacol în calea recuperării prejudiciului cauzat particularilor prin aplicarea unor norme naționale incompatibile ale dreptului european, obstacol interpus chiar de autoritățile fiscale naționale .

Față de cele arătate Curtea va admite recursul ,va modifica în tot hotărârea recurată în sensul că va obliga pârâta la plata sumei achitată cu titlu de taxă de poluare precum și la plata dobânzii legale fiscale în conformitate cu disp. Art. 117 alin 1 din codul de procedură fiscală , dar și față de pronunțarea de către CJUE Irimie contra România pronunțată la 18 04 2013 .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

ADMITE recursul formulat de recurrentul reclamant I, domiciliat în localitatea Constanța, str.

et Constanța, împotriva **Sentinței civile nr. 2.707 din 07.05.2013** pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. **1177/118/2013** , în contradictoriu cu intimatul pârât **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE (AFP) CONSTANȚA** cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia, nr. 196, județ Constanța, având ca obiect : **anulare act administrativ - restituire taxă de poluare.**

MODIFICĂ în tot hotărârea recurată, în sensul că **admite** cererea și **obliga** pârâțul **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE (AFP) CONSTANȚA**, la plata către reclamant a sumei de **2.597 lei** reprezentând taxă poluare precum și a dobânzii aferente acestei sume, dobândă legală în materie fiscală în condițiile Codului de procedură fiscală.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, **21 august 2013**

Președinte,
Georgiana Pulbere

Judecător,
Kamelia Sîrbu

Judecător,
Ecaterina Grigore

executatorie s-a taxat cu 12 înc. 500/2013
foli de vîrsământ serie XVII nr. 349283
eliberat de C.E.C. la data de 10/09/2013

Red jud fond I.L.O.D. **Președinte**
Red Dec.jud KŞ/ 16.09.2013
Dact AA/ 16.09.2013

Grefier

Angelica Asăvoaie

Prezența copie fiind conformă cu
originalul pe dosarul acestei instanțe
nr. 1177/118/2013 se certifică de noi exactitatea
și că menținea că este rămasă definitivă.
Grefier şef Achir