

**TRIBUNALUL CONSTANȚA  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Sentința civilă Nr. 1773  
Sedintă publică de la 17 Mai 2012

Completul compus din:

**PREȘEDINTE: ROXANA NICOLETA BACU  
GREFIER: EVELINA DANCIU**

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect obligația de a face formulată de reclamant , cu domiciliul în Constanța, Bd. 1 Mai, , jud. Constanța și cu domiciliul procesual ales în oraș Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 11, jud. Constanța, în contradictoriu cu părâta INSTITUȚIA PREFECTULUI CONSTANȚA - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR, cu sediul în Constanța, Bd. Mamaia, nr. 86, jud. Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant avocat Viorel Papu în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar, lipsind părâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp. art. 87 pct. 2 și următoarele Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual, după care;

Se constată că la dosarul cauzei prin serviciul Registratură reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciară de timbru în quantum de 4 lei conform chitanței nr. 4467846 din 22.03.2012 și timbre judiciară în valoare de 0,3 lei, iar părâta a depus întâmpinare.

Instanța acordă cuvântul asupra probatoriu lui.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea administrării probei cu înscrișuri, cele depuse la dosar.

Instanța comunică reclamantului un exemplar al întâmpinării.

Reprezentantul reclamantului arată că nu solicită acordarea unui nou termen pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării. Totodată, întrebat fiind de către instanță, arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii aşa cum a fost formulată și solicită obligarea părâtei să înmatriculeze autoturismul în cauză fără plata taxei pentru emisiile poluanțe. În susținere, acesta invocă prevederile art. 110 din TFUE, și consideră că părâta are obligația de a respecta acest articol. De asemenea, arată că taxa pentru emisii poluanțe este în continuare discriminatorie, prin OUG nr. 1/2012 suspendându-se numai parțial prevederile Legii nr. 9/2012. Mai arată reprezentantul reclamantului că nu solicită cheltuieli de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare asupra fondului cauzei.

## **TRIBUNALUL,**

### **Asupra cauzei de față, reține următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la această instanță la data de 05.04.2012 sub nr. 3625/118/2012, reclamanta a chemat în judecată pârâta **INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL CONSTANȚA-SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE de CONDUCERE și ÎNMATRICULARE a VEHICULELOR CONSTANȚA**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să constate refuzul nejustificat, cu exces de putere, al pârâtei în ceea ce privește înmatricularea pe numele reclamantei a autoturismului marca marca AUDI, tip A4, seria sașiu și obligarea pârâtei la înmatricularea autovehiculului menționat fără plata taxei pentru emisiile poluante.

În motivarea cererii, reclamantul arată că a achiziționat autoturismul susmenționat înmatriculat ultima dată pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene iar pentru a îl putea înmatricula în circulație i se impune achitarea taxei pentru emisii poluante.

Arată reclamantul că a formulat cererea de înmatriculare fără plata taxei pentru emisiile poluante iar pârâtul a refuzat fără echivoc înmatricularea în aceste condiții.

Reclamantul susține că ilegalitatea taxei pentru emisiile poluante se concretizează în raportare la dreptul național prin faptul că dacă scopul instituirii acestei taxe ar fi fost protecția mediului, s-ar fi instituit asupra tuturor autovehiculelor înmatriculate pe teritoriul României, fără a se limita doar la cele care sunt înmatriculate pentru prima dată în România, deci inclusiv și în special cele care sunt de proveniență comunitară.

De asemenea, taxa pentru emisiile poluante nu respectă principiul „poluatorul plătește” deoarece nu toți cei care poluează plătesc această taxă, care este prelevată în mod discriminatoriu.

Ilegalitatea de plano a taxei mentionate se concretizează în raportare la dreptul comunitar se concretizează prin raportarea art. 148 alin.2 din Constituția României la art. 34 și 110 alin.1 din TFUE.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 34, 36, 110, 267 și 344 din TFUE, art. 148 alin.2 și 4 din Constituția României, prevederile legii nr. 554/2004.

Pârâta, legal citată, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea actiunii, arătând că potrivit art. 3 alin.1 din legea nr. 9/2012, taxa pentru emisiile poluante se instituie doar pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 și N1-N3 iar excepțiile de la obligația de achitare a taxei sunt reglementate de art. 8 din lege. Prin urmare, autovehiculul detinut de reclamant nu se încadrează în prevederile art. 8 din legea nr. 9/2012, sens în care, în vederea înmatriculării, se impune achitarea taxei pentru emisiile poluante reglementată prin dispozițiile legii speciale.

S-au depus în probățiune: cererea de înmatriculare fără plata taxei pe poluare și răspunsul pârâtului, actele autovehiculului.

**Analizând și coroborând materialul probator de la dosarul cauzei, instanța reține următoarele:**

Reclamantul a cumpărat, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 07.03.2012, autoturismul marca marca AUDI, tip A4, seria sașiu

Conform certificatului de înmatriculare Partea I (fila 10) autoturismul a fost anterior înmatriculat la 03.02.2004 în Republica Bulgaria.

Înmatricularea autoturismului proprietatea reclamantului în România, deși prima la noi în țară, este în realitate a două înmatriculare de la data intrării acestuia în circulație.

Părâțul nu a procedat la înmatricularea fără taxa pentru emisiile poluante a autoturismului cumpărat de reclamant, răspunzând prin adresa nr. 36156/29.03.2012 în sensul că una dintre condițiile pentru înmatricularea definitivă a autovehiculului este depunerea dovezii plății taxei pentru emisiile poluante, și manifestându-și, prin această adresă, refuzul de a proceda la înmatricularea acestui autovehicul fără plata taxei menționate.

Taxa pe poluare a fost introdusă prin OUG nr. 50/2008, care a suferit modificări prin OUG nr. 108/2008, OUG nr. 208/2008, OUG nr. 117/2009 și OUG 118/2010.

OUG 50/2008 a fost abrogată prin legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, act normativ în vigoare la data la care reclamantul s-a adresat părâței cu cererea de restituire a taxei.

Potrivit art. 4 din acest act normativ ”*(1) Obligația de plată a taxei intervine:*

*a) cu ocazia înscriserii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare;*

*b) la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri prevăzute la art. 3 și 8;*

*c) la reintroducerea în parcoul auto național a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcoul auto național, i s-a restituit proprietarului plătitor valoarea reziduală a taxei, în conformitate cu prevederile art. 7.*

*(2) Obligația de plată a taxei intervine și cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat și pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, conform Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, sau taxa pe poluare pentru autovehicule și care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării.”*

Alineatul (2) a fost suspendat prin alineatul din Ordonanță de urgență nr. 1/2012, începând cu 31.01.2012 până la 01.01.2013.

Rezultă, aşadar, că, în prezent, ca urmare a suspendării dispozițiilor alin.2 a art. 4 din lege, taxa este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele care au fost deja înmatriculate în România și care sunt deja în circulație.

Problema care se ridică în cauză este aceea de a stabili dacă legea nr. 9/2012 este compatibilă cu prevederile legislației comunitare.

Potrivit art. 4 lit. a din acest act normativ, obligația de plată a taxei de poluare intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România, la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 și 8, respectiv la reintroducerea în parcoul național a unui autoturism, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcoul național, i s-a

restituit ultimului proprietar valoarea reziduală a taxei, în conformitate cu prevederile art. 7.

Rezultă, aşadar, că taxa pentru emisiile poluante este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele care au fost deja înmatriculate în România și care sunt deja în circulație, de vreme ce alin.2 al art. 4 este în prezent suspendat până la 01.01.2013.

În privința reglementarilor comunitare în materie, instanța retine că, potrivit art. 110 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (în continuare TFUE) nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare. Scopul general al art. 110 este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor, cu referire la impozitele și taxele interne care impun o sarcină fiscală consistentă produselor provenind din alte state membre, prin comparație cu produsele interne.

În temeiul dispozițiilor art. 148 din Constituție, în cauză sunt aplicabile direct normele comunitare, care au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne. Așadar, instanța va analiza compatibilitatea dreptului intern cu cel comunitar în materie fiscală.

Din dispozițiile legii nr. 9/2012 -forma în vigoare- rezultă că pentru un autoturism produs în România sau alt stat membru al UE nu se percepe taxa pentru emisiile poluante la o nouă înmatriculare, dacă anterior autoturismul a fost înmatriculat tot în România. Aceeași taxa se percepe însă dacă autoturismul produs în țara sau în alt stat membru este înmatriculat prima dată în România,

În consecință, instanța reține că legea nr. 9/2012 este contrară art. 110 din TFUE, fiind destinată să diminueze introducerea în țară a unor autoturisme deja înmatriculate într-un alt stat membru, cum este cazul de fata. Or, după aderarea României la UE, aceasta soluție nu este admisibilă, întrucât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze consumul produselor importate, influențând astfel decizia consumatorilor.

Pentru realizarea obiectivelor Comunității, care constituie o singură zonă economică, o piață comună în cadrul căreia comerțul se poate dezvolta liber, Tratatul CE a consacrat principiul liberei circulații a mărfurilor, ceea ce presupune că mărfurile pot fi transportate fără impedimente în interiorul comunității și toate obstacolele ce stau în calea acestui demers trebuie eliminate. În acest sens, art. 110 din TFUE interzice impunerea, asupra produselor din alte state membre, a unor taxe superioare celor care se aplică produselor naționale similare precum și taxele interne de natură să protejeze indirect alte produse. Articolul vizează să asigure libera circulație a mărfurilor între statele membre, în condiții concurențiale normale, prin eliminarea tuturor formelor de protecție putând rezulta din aplicarea de impozitări interne discriminatorii produselor originare din alte state membre.

Chiar dacă taxa pentru emisiile poluante nu reprezintă o taxă vamală directă, față de caracterul său special și aplicabilitatea discriminatorie între autoturismele second-hand deja înmatriculate în România și cele cu proveniență din alte state, este evident caracterul său de echivalent al unei taxe vamale.

În consecință, instanța apreciază că taxa pentru emisiile poluante reprezintă un obstacol în calea liberei circulații a mărfurilor în cadrul Comunității, iar

reglementarea acesteia nu poate fi justificată prin satisfacerea unor cerințe obligatorii ale interesului public.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin hotărârea pronunțată la 7 aprilie 2011 în cauza C-402/09 Tatu c. României, stabilind că art. 110 TFUE se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează importul de vehicule de ocazie, fără însă a descuraja cumpărarea de vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură pe piata națională.

Prin această hotărâre Curtea a stabilit cu valoare de principiu că o reglementare națională care impune un impozit intern aplicabil vehiculelor de ocazie importate dintr-un stat membru trebuie 1) să nu depășească valoarea reziduală a aceleiași taxe încorporate în valoarea vehiculelor de ocazie similare; și 2) să nu aibă o valoare atât de mare, astfel încât, raportat la reglementările anterioare reglementării evaluate în dosar descurajează importurile fără a descuraja și achizițiile de vehicule de ocazie deja existente pe piata națională.

Tratatul CE a creat "o nouă ordine juridică" în dreptul internațional (denumită astfel de Curtea Europeană de Justiție în cazul Van Gend en Loos, 1963), caracterizată prin faptul că are efect direct și se bucură de suprematie (prioritate) în raport cu ordinea juridică internă. Aceste principii au fost consacrate și de art. 148 alin. 2 din Constituția României, potrivit cărora prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

În consecință, întrucât potrivit art. 148 alin. 2 din Constituția României tratatele constitutive ale uniunii Europene se aplică prioritar față de dispozițiile contrare din legile interne, iar art. 110 TFUE interzice restricționarea liberei circulații a mărfurilor, instanța constată prezenta acțiune ca fiind întemeiată și o va admite.

Pe cale de consecință, va fi obligat părătul să înmatriculeze autoturismul marca AUDI, tip A4, seria sașiu [REDACTAT] și să plătească taxe pentru emisiile poluanțe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂSTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul cu domiciliul  
în Constanța, Bd. 1 Mai, jud. Constanța și cu domiciliul  
procesual ales în oraș Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 11, jud. Constanța, în  
contradictoriu cu părâta **INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL  
CONSTANȚA - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE de  
CONDUCERE și ÎNMATRICULARE a VEHICULELOR CONSTANȚA**, cu  
sediul în Constanța, Bd. Mamaia, nr. 86, jud. Constanța.

Obligă părătul să înmatriculeze autoturismul marca AUDI, tip A4, seria sașiu fără plata taxei pentru emisiile poluante.

## Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntată în sedință publică astăzi, 17.05.2012.

**PREȘEDINTE,  
ROXANA NICOLETA BACU**

**GREFIER,  
EVELINA DANCIU**

Red.jud.RNB/2 ex./25.06.2012

