

CURTEA DE APEL CONSTANȚA  
SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ, CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



**DECIZIA CIVILA NR.309/CA**

*Sedința publică de la 18 Aprilie 2011*

Completul compus din:

**PREȘEDINTE** Adriana Gherasim

**Judecător** Kamelia Vlad

**Judecător** Monica Costea

**Grefier** Mariana Nica

Pe rol, judecarea recursului contencios administrativ promovat de recurrent pârât **INSTITUȚIA PREFECTULUI - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULĂRI AUTO**, cu sediul în Constanța, b-dul Tomis nr.51, județul Constanța, împotriva **sentinței civile nr.82 din 20.01.2011** pronunțată de Tribunal Constanța, în **dosarul nr.16811/118/2010**, în contradictoriu cu intimatul , domiciliat în Techirghiol, str.Ecaterina Teodoroiu nr.11, județul Constanța, având ca obiect **anulare act administrativ**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimatul reclamant Papu Laurențiu personal, lipsind recurrenta pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului și stadiul procesual, supă care:

Reprezentantul intimatului reclamant solicită respingerea recursului ca nefondat. Precizează că prin cererea de înmatriculare adresată recurrentei pârâte, la fila 18 dosar fond, a precizat că se obliga să îndeplinească și celealte condiții legale pentru a putea înmatricula autoturismul, trebuiau achitate și alte taxe decât cea de poluare mai puțin cea prevăzută de OUG nr.50/2008. Consideră ilegală taxa pe poluare, nefiind în vigoare. OUG nr.50/2008 nu a intrat în vigoare în ceea ce privește modificarea Codului Fiscal, conform art.4 alin.1 din Codul fiscal.

Pe fondul cauzei, prevederile art.334 raportat la art.267 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene. Depune Hotărârea Curții din 7.04.2011 în cauza C-402/09. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare.

**CURTEA:**

*Asupra recursului contencios administrativ de față:*

Prin acțiunea promovată și înregistrată la data de 18.01.2010 pe rolul Tribunalului Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr.16811/118/2010, reclamantul a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună, pe cale de ordonanța președințială, anularea actelor administrative nr. 30433/11.10.2010 și 30433/26.10.2010 și obligarea părâtei Instituția Prefectului jud. Constanța–Serviciul Public Comunitar Regim de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor la înmatricularea autoturismul aparținând reclamantului marca Volkswagen Golf, culoare bleumarin, serie şasiu , fără plata taxei de poluare prevăzută de OUG nr.50/2008.

In motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că la data de 14.01.2010 a importat din Bulgaria un autoturism marca Volkswagen Golf.

S-a susținut că potrivit OUG nr.50/2008, reclamantul este obligat la achitarea unei taxe de poluare pentru înmatriculare, taxa apreciată ca fiind în contradicție cu reglementările Uniunii Europene acceptate și de România.

Reclamantul a arătat faptul că întrucât această taxă trebuie plătită la prima înmatriculare în România a unui autoturism, s-ar păstra conceptul de „taxă de primă înmatriculare” instituit inițial prin prevederile art. 214<sup>1</sup> -214<sup>3</sup> Cod fiscal, prevederi legale care au fost declarate de instanțele românești ca fiind neconforme cu dispozițiile art.90 din Tratatul UE.

Pe de alta parte s-a mai arătat că nici actuala taxă de poluare nu este conformă cu Tratatul UE, respectiv cu art.25, art.28 și art.90, aceasta pentru că taxa de poluare s-ar percepe numai pentru autoturismele înmatriculate în Uniunea Europeană și reînmatriculate pentru prima dată în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

Potrivit disp.art.148 alin.2 din Constituția României și în raport și de disp.art.90 și art.28 din Tratatul Comunității Europene, prevederile OUG nr.50/2008, sunt inaplicabile. Se invocă și faptul că, în cauză, sunt aplicabile disp.art.148 alin.2 din Constituția României, care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

Părâta Instituția Prefectului jud. Constanța–Serviciul Public Comunitar Regim de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, legal citată, a formulat întimpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La termenul de judecata din 20.01.2010 reclamantul și-a precizat acțiunea, în sensul că formulează acțiunea pe calea dreptului comun.

Prin sentința civilă nr.82 din 20.01.2011 Tribunalul Constanța a admis în parte acțiunea precizată de reclamantul în contradictoriu cu părâta INSTITUȚIA PREFECTULUI - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR, a dispus obligarea părâtei la înmatricularea autoturismul aparținând reclamantului marca Volkswagen Golf, culoare bleumarin, serie şasiu , fără plata taxei de poluare prevăzută de OUG



nr.50/2008 și a respins cererea de anulare a actelor administrative ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Potrivit OUG nr.50/2008 taxa de poluare pentru autoturisme și autovehicule se plătește cu ocazia primei înmatriculări în România, de către persoana fizică sau juridică care face înmatricularea, atât pentru autoturisme și autovehicule noi cât și pentru cele rulate, aduse din import, din statele comunitare ori din alte state.

În speță, investirea instanței de judecata vizează lămurirea faptului dacă taxa de poluarea instituită cu ocazia înmatriculare, a cărei plată este prevăzută cu titlu obligatoriu de actul normativ anterior menționat, contravine Tratatului Constitutiv al Uniunii Europene – art. 90, paragraful 1, aspect ce urmează a fi analizat și din perspectiva prevederilor art.11 și 148 alin.2 din Constituția României, a Legii nr.157/2005, precum și a jurisprudenței Curții de Justiție Europene.

Astfel, s-a constatat că în reglementarea internă, taxa de poluare pentru autoturismelor a fost introdusă prin OUG nr.50/2008, în sensul că această taxă – potrivit art.3- se datorează pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) și N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea definite în RNTL2, respectiv Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit art.4 alin.1 lit.a, obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România, fără însă ca textul normativ să facă distincția nici între autoturismele produse în România și cele în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand.

Pe de altă parte taxa pe poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație înmatriculate în țară. Aceasta taxa este calculată de către autoritatea fiscală competență-art.5 alin 1.

Din analizarea voinței emitentului (Guvernul României) se constată că promovarea acestui act normativ a avut ca țintă limitarea intrării în România a unui număr foarte mare de autovehicule second-hand cu vechime de peste 10 ani, care ar fi fost achiziționate din țările membre ale Comunității Europene datorită unui preț redus.

Astfel, se urmărește ca taxa pe poluare, al cărui scop este, în principiu, corect – ”poluatorul plătește” - să aibă ca efect imediat diminuarea introducerii în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru al CEE.

Din economia textelor redate mai sus, a rezultat că taxa de poluare se datorează doar pentru autoturismele noi, ca și pentru cele înmatriculate anterior în celealte state comunitare ori în alte state și reînmatriculate în România, după aducerea lor în țară și după data de 01.07.2008, aceeași taxă nefiind percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România și care ulterior datei reținute au fost revândute.

Sub acest aspect diferența de aplicare a taxei este discriminatorie pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul revânzării lor în țară, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce la revânzarea autovehiculelor înmatriculate deja în România, taxa nu mai este perceputa.

Potrivit art. 90 par. 1 din Tratatul de Instituire a Comunității europene, „*Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare*”.

Pe de alta parte, potrivit art. 11 alin. 1 și 2 din Constituția României, revizuită în anul 2003-, „*Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte. Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern*”.

Art. 148 alin. 2 și 4 din Constituția României statuează: „*Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare... Parlamentul, președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2*”.

Din prevederile constituționale reținute și față de Legea nr. 157/2005-de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, rezultă că, urmăre a aderării României la Uniune, Tratatul de Instituire a Uniunii Europene are un caracter obligatoriu pentru statul român.

S-a constatat astfel că normele comunitare au caracter prioritar în raport cu cele naționale aspect întărit și de jurisprudența Curții de Justiție Europene.

Chiar dacă statul român a adoptat, prin introducerea OUG nr. 50/2008, norme de discriminare fiscală între produsele importate și cele similare autohtone, s-a constatat că dispozițiile dreptului comunitar au prioritate față de dreptul național, în temeiul principiului supremăției dreptului comunitar. Conform acestui principiu, orice normă comunitară are forță juridică superioară celor naționale, chiar și atunci când acestea din urmă sunt adoptate ulterior normei comunitare, regula aplicându-se indiferent de rangul normei în ierarhia sistemului juridic național și de acela al normei comunitare.

Față de aceste considerente, în raport de textele normative reținute s-a apreciat că acțiunea promovată de către reclamant, și intemeiata pe dispozițiile Tratatului Comunității Europene este admisibila, de vreme ce dispozițiile dreptului comunitar au prioritate față de dreptul național, în temeiul principiului supremăției dreptului comunitar.

De asemenea, în analizarea spetei dedusa judecății s-a avut în vedere și obligativitatea instanțelor din Statele membre de a aplica prioritar Tratatul Uniunii a fost statuată și prin Hotărârile pronunțate de CJE în cauzele Flaminio Costa v. Enel (pronunțată la data de 15.07.1964), precum și Amministrazione delle Finanze dello Stato v. Simmenthal S.p.a (pronunțată la data de 09.03.1978).

Potrivit considerentelor CEJ, redate în aceste hotărâri, la intrarea în vigoare a Tratatului, acesta a devenit parte integrantă a ordinii juridice a Statelor Membre, instanțele din aceste state fiind obligate să îl aplique. Curtea a reținut că „O instanță națională ce este chemată, în limitele competenței sale, să aplique prevederi ale dreptului comunitar are obligația de a aplica aceste prevederi, dacă este necesar chiar refuzând să aplique legislația națională, inclusiv cea adoptată ulterior, nefiind necesar ca instanța să ceară sau să aștepte abrogarea prevederilor contrare de către puterea legislativă sau Curtea Constituțională”.

Aceeași obligație a judecătorilor naționali rezultă și din prevederile art. 10 din Tratat.

În aceste condiții, față de cele reținute, este evident că normele interne ce reglementează obligația de plată a taxei de poluare cu ocazia primei înmatriculări în România contravin dispozițiilor Tratatului de Instituire a Uniunii europene, normele interne dispunând cu privire la o taxă discriminatorie și care încalcă principiul liberei circulații a mărfurilor.

S-a reținut de asemenea soluția pronunțata de către CEJ prin Hotărârea din data de 05.12.2006, în soluționarea cauzelor reunite Akos Nadasdi și Ilona Nemeth contra autorităților ungare, prin care Curtea a stabilit că art. 90 par. 1 din Tratat trebuie interpretat ca interzicând o taxă de tipul celei prevăzute de legea maghiară privind taxele de înmatriculare, asemănătoare celei introduse de autoritățile române (âtât cele reglementate de art.214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din C.fiscal cât și cele reglementate de OUG nr.50/2008.)

Astfel, OUG. nr.50/2008 este contrară art. 90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme *second-hand* deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a solicitat achitarea taxei de poluare în acest litigiu (Germania), favorizând astfel vânzarea autoturismelor *second-hand* deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România. Ori, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor-hotărârile CJE în cauza Cooperativa Co-Frutta Srl v. Amministrazione delle Finanze dello Stato (pronunțată la data de 07.05.1978) și F.G.Roders BV s.a. v. Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen (pronunțată la data de 11.08.1995).

S-a reținut de asemenea, conform susținerilor reclamantului, că în speță există și un alt tip de discriminare, respectiv între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 0.07.2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior, în condițiile în care doar acestea din urmă plătesc taxa de poluare, deși în mod evident poluarea este produsă de către toate categoriile de autoturismele aflate în circulație, actul normativ reprezentat de OUG nr.50/2008 nefiind în măsură a asigura o protecție efectivă a mediului față de poluarea produsa de către autovehicule, deoarece actul normativ se referă

doar la autovehiculele înmatriculate în Româna după data intrării în vigoare a acestei ordonanțe.

Pentru aceste considerente, precum și cu raportare la prevederile art.18 alin.1, teza finală din legea nr.554/2004, instanța a dispus obligarea părâtei la înmatricularea autoturismul aparținând reclamantului marca Volkswagen Golf, culoare bleumarin, serie sasiu , fără plata taxei de poluare prevăzută de OUG nr.50/2008.

Având în vedere ca acțiunea reclamantului a fost întemeiată pe dispozițiile art.1, art.2, alin.2 LCA, respectiv refuz nejustificat de a soluționa o cerere, instanța a constatat că cererea de anulare a actelor administrative nr. 30433/11.10.2010 și 30433/26.10.2010 emise de Instituția Prefectului apare ca neîntemeiată, având în vedere că nu constituie un act administrativ în sensul art.2, alin.1, lit.c LCA, ci exprimă poziția instituției cu privire la solicitarea formulată de reclamant. Aceasta interpretare este dată și de dispozițiile art. 18, alin.1 LCA care sănctionează conduită autorității publice cu nulitatea actului în condițiile în care acesta naște, modifică sau stinge raporturi juridice, în cazul refuzului nejustificat, instanța fiind investita doar cu o obligație de a face, sens în care a admis parțial acțiunea formulată.

Împotriva acestei soluții a formulat recurs pârâta Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim de Conducere și Înmatriculări Auto Constanța care a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, sub aspectele:

Instanța de fond și-a depășit competența ce-i revine potrivit legii. Consideră recurrentul că pentru a se putea proceda la înmatricularea unui autovehicul, serviciul de înmatriculare din cadrul Instituției Prefectului, este obligat să verifice dacă la data solicitării sunt îndeplinite și alte condiții de natură juridică, respectiv tehnică privind autoturismul, instanța neputând îndeplini atribuțiile funcționarului public desemnat să verifice aceste condiții impuse la înmatriculare.

Se mai arată că doar judecătorul național ar putea refuza aplicarea unor dispoziții naționale ce contravin tratatelor Uniunii Europene.

Taxa de primă înmatriculare nu contravine normelor europene atât timp cât fiecare stat este liber să instituie taxa pentru înmatriculare, actul normativ care a instituit această taxă OUG nr.50/2008, nu a fost declarat neconstituțional.

În drept art.299 Cod pr.civilă și art.5 alin.(1) din Titlu XIII din Legea nr.247/2005.

**Verificând hotărârea recurată prin prisma criticiilor aduse, instanța reține ca acestea sunt fondate pentru următoarele considerente:**

Potrivit art.5 din OUG nr.50/2008 „,(1) Taxa se calculează de autoritatea fiscală competență.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizică sau persoana juridică, denumite în continuare contribuabil, care intenționează să efectueze înmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezultă elementele de calcul al taxei, prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Valoarea în lei a taxei se determină pe baza cursului de schimb valutar stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(5) Dovada plății taxei va fi prezentată cu ocazia înmatriculării autovehiculului aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 4.

(4) Taxa se plătește de către contribuabil într-un cont distinct deschis la unitățile Trezoreriei Statului pe numele Administrației Fondului pentru Mediu".

Potrivit art.7, „stabilirea, verificarea, colectarea și executarea silită, inclusiv soluționarea contestațiilor privind taxa datorată de către contribuabili, se realizează de către autoritatea fiscală competentă, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Este evident că recurrentul pârât nu are nicio competență legală de a face aprecieri asupra legalității taxei pe poluare și asupra conformității acesteia cu dreptul și jurisprudența comunitare în vederea scutirii intimatului reclamant de obligația de o a mai plăti la înmatricularea autoturismului său.

Contestațiile în justiție împotriva perceperei taxei respective trebuie formulate în contradictoriu cu organele determinate de lege a avea competențe în stabilirea și colectarea ei, respectiv în administrarea ei.

Astfel, neconformitatea OUG nr. 50/2008 cu Tratatul de instituire a Comunității Europene, actual „Tratatul de funcționare a Uniunii Europene”, nu poate fi invocată în contradictoriu cu orice autoritate publică care, în exercitarea atribuțiilor proprii, poate doar să constate plata/neplata taxei pe poluare, aspect în raport de care își realizează competențele după cum îi impune legea.

Intimatul reclamant și-a justificat demersul său judiciar pe refuzul Serviciului Public Comunitar Regim de Conducere și Înmatriculări Auto din cadrul Instituției Prefectului Constanța, refuz apreciat ca fiind nejustificat, în raport de prevederile art. 2, lit. i din Legea nr.554/2004.

Curtea reține însă că ne aflăm în prezența unui refuz justificat pe normele legale care impun necesitatea dovedirii plății taxei de poluare cerută în conformitate cu dispozițiile art.4 din OUG nr.50/2008, iar nelegalitatea acestei taxe în raport de normele dreptului comunitar nu se poate cerceta cu eludarea tuturor prevederilor cuprinse în codul de procedură fiscală, în lipsa organului fiscal care percep această taxă

Pentru cele expuse, în baza art.312 alin. 1 Cod proc.civ., Curtea a admis recursul declarat de pârâta Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim de Conducere și Înmatriculări Auto Constanța, urmând a modifica în tot sentința recurată, în sensul respingerii acțiunii ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursul contencios administrativ formulat de recurrent pârât  
**INSTITUȚIA PREFECTULUI - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR**

**REGIM DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULĂRI AUTO**, cu sediul în Constanța, b-dul Tomis nr.51, județul Constanța, împotriva **sentinței civile nr.82 din 20.01.2011** pronunțată de Tribunal Constanța, în **dosarul nr.16811/118/2010**, în contradictoriu cu intimatul , domiciliat în Techirghiol, str.Ecaterina Teodoroiu nr.11, județul Constanța, având ca obiect **anulare act administrativ**.

Modifică în tot sentința recurată în sensul că respinge acțiunea ca nefondată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 aprilie 2011.

Președinte,  
Adriana Gherasim

Judecător,  
Kamelia Vlad

Judecător,  
Monica Costea

Grefier,  
Mariana Nica

Pentru legalizare și investire cu formula

execuțorie s-a taxat cu 10 lei, conform  
foii de vărsământ seria XIV/9 nr. 4069624  
eliberat de C.E.C. la data de 25.05.2011



Prezenta copie fiind conformă cu  
originalul aflat la dosarul acestei instante,  
nr. 16811/118/2010 se certifică de noi exactitatea  
și cu menținerea că este rămasă definitivă.

Grefier șef:

Arhivar



Jud. fond: M.Glodeanu  
Tehnored.jud.A.Gherasim  
4 ex./24.05.2011