

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR.231/CA



Ședința publică din data de 23 Martie 2011

Completul compus din:

Președinte - Elena Carina Gheorma

Judecător - Nastasia Cuculis

Judecător - Mihaela Davidencu Șerban

Grefier - Iuliana Păun

S-a luat în examinare recursul în contencios administrativ declarat de recurentul pârât **INSTITUȚIA PREFECTULUI – Serviciul Public Comunitar de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța**, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis nr.51, județ Constanța, împotriva **Sentinței civile nr.1616/10.12.2010** pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.9795/118/2010, în contradictoriu cu intimata reclamantă

– domiciliată în Constanța, str. _____, județ Constanța și cu domiciliul procesual ales în Constanța, sti. _____, județ Constanța, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspunde pentru intimata reclamantă av. Papu Viorel, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, lipsind recurentul.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art.87 și urm. din Codul de procedură civilă.

În referatul asupra cauzei grefierul de ședință evidențiază obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual. Învvederează recursul este motivat.

Nefiind cereri prelabile de formulat, excepții de invocat, probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra cauzei.

Avocatul intimatei reclamante solicită respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond care este legală și temeinică. Face referire jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Curtea declară dezbaterile încheiate și rămâne în pronunțare.

CURTEA



Asupra recursului în contencios-administrativ de față;

1. Obiectul litigiului și părțile în proces

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal sub nr.9795/118/05.08.2010 reclamanta _____ a chemat în judecată pârâțul **Instituția Prefectului Județului Constanța- Serviciul Public Comunitar Regim Permise De Conducere Și Înmatriculare A Vehiculelor Constanța** solicitând instanței de judecată obligarea pârâțului la înmatricularea a autoturismului marca PEUGEOT, număr de identificare _____, fără achitarea taxei de poluare prevăzută de O.U.G. nr.50/2008, cu modificările ulterioare .

În motivarea cererii reclamanta a arătat că este proprietara autoturismului mai sus menționat, achiziționat dintr-un stat membru al Uniunii Europene, iar pentru înmatricularea în România a autovehiculului i se pretinde plata taxei de poluare prevăzută de O.U.G. nr.50/2008.

Susține reclamanta că taxa de poluare pretinsă este contrară Tratatului privind instituirea Comunității Europene, care prevede că niciun stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai mari decât cele care se aplica, direct sau indirect, produselor naționale similare, și este și nelegală întrucât s-a procedat la modificarea Codului fiscal printr-o ordonanță de urgență.

În drept au fost invocate dispozițiile Tratatului privind instituirea Comunității Europene; art.148 alin.2 din Constituția României; jurisprudența Curții Europene de Justiție.

2. Întâmpinarea

Legal citat pârâțul nu a formulat întâmpinare.

3. Hotărârea tribunalului

Prin Sentința civilă nr.1616/10.12.2010 Tribunalul Constanța a admis acțiunea și a obligat pârâta **la emiterea certificatului de înmatriculare pentru autoturismul marca PEUGEOT, nr.de identificare _____**, fără plata taxei de poluare prevăzută de O.U.G. nr.50/2008.

Pentru a pronunța această hotărâre, tribunalul a reținut că reclamanta a achiziționat în anul 2010 autovehiculul marca PEUGEOT, număr de identificare _____, capacitatea cilindrică 2720 cm³ și norma de poluare Euro4, înmatriculat pentru prima dată la data de 27.05.2005 în Germania .

Potrivit OUG 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, modificată prin O.U.G. nr.218/2008 și O.U.G. nr.7/2009, forma în vigoare la data formulării de către reclamantă a cererii de înmatriculare a autovehiculului, există obligația plății taxei de poluare cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România, pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) și N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea definite în



Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003. Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România, fără ca textul să facă distincția nici între autoturismele produse în România și cele în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand. Deoarece OUG a intrat în vigoare la data de 1 iulie 2008 (art.14 alin.1), rezulta ca taxa pe poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație înmatriculate în țară.

S-a reținut incompatibilitatea O.U.G. nr.50/2008 cu art.90 din Tratatul de Instituire a Comunitarii Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxa de poluare în acest litigiu (Germania), favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România. Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor (CJEU, Hotărârea din 7 mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co-Frutta Srl c. Amministrazione delle finanze dello Stato).

Din prevederile art.11 alin.1 și 2 și art.148 alin.2 și 4 din Constituția României și față de Legea nr.157/2005-de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, rezultă că, urmare a aderării României la Uniune, Tratatul de Instituire a Uniunii Europene are un caracter obligatoriu pentru statul român.

Se constată astfel, ca normele comunitare au caracter prioritar în raport cu cele naționale, aspect întărit și de jurisprudența Curții de Justiție Europene - cauzele Flaminio Costa v. Enel (pronunțată la data de 15.07.1964), precum și Amministrazione delle Finanze dello Stato v. Simmenthal S.p.a (pronunțată la data de 09.03.1978).

Potrivit considerentelor CEJ, redată în aceste hotărâri, la intrarea în vigoare a Tratatului, acesta a devenit parte integrantă a ordinii juridice a Statelor Membre, instanțele din aceste state fiind obligate să îl aplice. Curtea a reținut că „O instanță națională ce este chemată, în limitele competenței sale, să aplice prevederi ale dreptului comunitar are obligația de a aplica aceste prevederi, dacă este necesar chiar refuzând să aplice legislația națională, inclusiv cea adoptată ulterior, nefiind necesar ca instanța să ceară sau să aștepte abrogarea prevederilor contrare de către puterea legislativă sau Curtea Constituțională”.

Astfel, conform legislației în vigoare în prezent, obligația de plată a taxei se aplică „cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România”, iar „autovehiculele cu Euro 4 și cu o capacitate cilindrică de cel mult 2.000 cmc sunt scutite de plată a taxei pe poluare în România dacă se înmatriculează pentru



prima dată în orice stat din Uniunea Europeană în perioada 15 decembrie 2008 – 15 decembrie 2009”.

Ulterior acestor modificări, la data de 26.06.2009, autorităților române le-a fost comunicată punerea în întârziere prin intermediul căreia Comisia a declanșat împotriva României prima etapă a fazei precontencioase a acțiunii în constatarea neîndeplinirii obligațiilor, cu referire la compatibilitatea legislației românești care vizează taxarea autovehiculelor second-hand în România cu art.90 din Tratatul de instituire a Comunității Europene. Or, declanșarea din nou a procedurii precontencioase are semnificația aprecierii ca neconforme normelor comunitare și a acestei taxe numită de poluare, care a înlocuit taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, tocmai în considerarea neconformității taxei speciale cu normele comunitare.

4. Recursul

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a declarat recurs pârâtul Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța, criticând-o ca fiind nelegală motivat de faptul că prima instanță și-a depășit competența ce-i revine potrivit legii deoarece pentru a se putea proceda la înmatricularea unui autovehicul, serviciul de înmatriculare din cadrul instituției este obligat să verifice dacă la data solicitării sunt îndeplinite și alte condiții de natură juridică, respectiv tehnică privind autoturismul, instanța neputând îndeplini atribuțiile funcționarului public desemnat să verifice aceste condiții impuse la înmatriculare.

Instanța, prin sentința pronunțată, a stabilit că prevederile legislației interne contravin legislației internaționale și comunitare, ori asupra acestor aspecte, se putea pronunța doar judecătorul național, întrucât prin lege această atribuție revine în mod exclusiv acestuia.

Taxa de primă înmatriculare nu contravine normelor europene atâta timp cât fiecare stat este liber să instituie taxa pentru înmatriculare, și mai mult actul normativ care a instituit această taxă, respectiv OUG nr.50/2008, nu a fost declarat neconstituțional.

Intimata reclamantă, legal citat, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

5. Curtea

Examinând recursul prin prisma criticilor aduse hotărârii de către recurentă și care au fost încadrate în motivul prevăzut de art.304 pct.9 dar și potrivit dispozițiilor art.304¹ din Codul de procedură civilă Curtea constată că este fondat pentru următoarele considerente

Potrivit art. 21 din Constituție: "Orice persoana se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime." Liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește.



Curtea observă că, potrivit dispozițiilor fostului art. 48 alin. (2) din Constituție, cât și celor ale art. 52 alin. (2) din Constituția revizuită, condițiile și limitele exercitării dreptului recunoscut persoanei vătămate în dreptul său ori într-un interes legitim se stabilesc prin lege organică. Art. 73 alin. (3) lit. k) din Constituție, republicată, prevede ca lege organică Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art.1 din Legea nr. 554/2004 „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

Potrivit art.2 al.(2) din Legea nr. 554/2004 „*se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.*”

La data de 30.07.2010 reclamanta cu cererea nr.30337 a solicitat, în temeiul art.12 din Legea nr.554/2004, Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța să-i înmatriculeze autoturismul marca PEUGEOT, cu număr de identificare fără achitarea taxei de poluare prevăzută de O.U.G. nr.50/2008, anexând în documentație atât cererea formulată la data de 27.07.2010 către AFP Constanța pentru calcularea taxei de poluare cât și decizia de calcul nr.1002073/27.07.2010 prin care s-a stabilit plata sumei de 6536 lei.

La data de 30.07.2010 pârâtul i-a comunicat cu adresa nr.30337 bis – fila 6 – refuzul său de a efectua operațiunea înmatriculării fără plata taxei de poluare, refuz întemeiat pe dispozițiile art.4 din OUG nr.50/2008 și art.7 din Ord.MAI nr.1501/2006.

Curtea constată că în speță, deși reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la înmatricularea a autoturismului marca PEUGEOT, cu număr de identificare / fără achitarea taxei de poluare prevăzută de O.U.G. nr.50/2008 instanța de fond a obligat pârâtul **la emiterea certificatului de înmatriculare.**

Curtea apreciază hotărârea tribunalului ca fiind nelegală în condițiile în care reclamanta s-a adresat instanței de contencios administrativ față de refuzul exprimat de pârât la data de 30.07.2010 ori în considerarea dispozițiilor art.1 și 2 din Legea nr. 554/2004 tribunalul trebuia să examineze dacă refuzul pârâtului era justificat sau a fost dat cu exces de putere, caracterul nejustificat putând reieși numai prin raportare la legislația existentă, cu care refuzul trebuie să fie în contradicție.

Prin refuz nejustificat de a soluționa o cerere se înțelege în sensul art.2 lit.i din Legea nr. 554/2004 „*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și*



nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;”

Excesul de putere este definit prin art.2 lit.n ca fiind „, exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;

În conformitate cu dispozițiile art. 5 din OUG nr.50/2008:

(1) Taxa se calculează de autoritatea fiscală competentă.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizică sau persoana juridică, denumite în continuare contribuabil, care intenționează să efectueze înmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezultă dovada dobândirii autovehiculului, precum și elementele de calcul al taxei, prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(4) Taxa se plătește de către contribuabil într-un cont distinct deschis la unitățile Trezoreriei Statului pe numele Administrației Fondului pentru Mediu.

(5) Dovada plății taxei va fi prezentată cu ocazia înmatriculării autovehiculului aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 4.

În conformitate cu dispozițiile art.7 din Ord. MAI nr.1501/2006

(1) Înmatricularea permanentă sau înmatricularea temporară se efectuează pe baza următoarelor documente:

a) cererea solicitantului. În cazul înscrierii în certificatul de înmatriculare și a altei persoane care poate folosi vehiculul în virtutea unui drept legal, altul decât cel de proprietate, proprietarul va menționa solicitarea explicită în cerere;

b) fișa de înmatriculare a vehiculului, al cărei model este stabilit conform reglementărilor legale, completată cu datele proprietarului și având viza organului fiscal competent al autorității administrației publice locale. În cazul înscrierii în certificatul de înmatriculare și a altei persoane, se va depune și fișa de înmatriculare completată cu datele acesteia. În cazul înmatriculării temporare pentru export nu este necesară viza organului fiscal competent al autorității administrației publice locale;

c) cartea de identitate a vehiculului, în original și în copie;

d) documentul care atestă dreptul de proprietate al solicitantului asupra autovehiculului sau remorcii, în original și în copie;

e) actul de identitate al solicitantului, în original și în copie. În situația în care în certificatul de înmatriculare urmează a fi înscrisă și o altă persoană, se vor prezenta actul de identitate sau, după caz, documente care să ateste dobândirea personalității juridice, denumirea și sediul, în copie;

f) dovada efectuării inspecției tehnice periodice, în termenul de valabilitate a acesteia, cu excepția autovehiculelor și remorcilor noi;

g) copia documentului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de circulație, în termenul de valabilitate a acesteia;



h) *dovada efectuării formalităților vamale de import definitiv sau temporar pentru înmatricularea temporară, în cazul autovehiculelor și al remorcilor dobândite din străinătate, în cazurile prevăzute de lege, în original sau copie legalizată a acesteia;*

i) *dovada plății taxei de înmatriculare, stabilită potrivit legii;*

j) *începând cu data de 1 ianuarie 2007, **dovada plății taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, stabilită potrivit legii;***

k) *dovada plății contravalorii certificatului de înmatriculare;*

l) *dovada plății contravalorii plăcuțelor cu numărul de înmatriculare;*

m) *certificatul de autenticitate al vehiculului, cu excepția vehiculelor noi, a autovehiculelor destinate competițiilor sportive și a vehiculelor istorice;*

n) *procura specială, după caz.*

Curtea constată că instanța de fond a examinat neconformitatea taxei de poluare cu normele comunitare nu în contradictoriu cu organul fiscal care efectuează operațiunea de calculare a acesteia ci cu pârâtul, ignorând faptul că nu acesta este autoritatea care determină și încasează taxa, pentru a se susține că refuzul de a înmatricula un autoturism fără dovada plății acesteia reprezintă un refuz nejustificat de a soluționa o cerere, exprimat cu exces de putere, câtă vreme prin Ordinul MAI nr.1501/2006 se prevede în art.7 că înmatricularea autovehiculelor se efectuează pe baza documentelor expres enumerate la lit.a – n, lit.j vizând că „începând cu data de 1.01.2007, *dovada plății taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, stabilită potrivit legii*”.

Nu poate fi reținut caracterul nejustificat al refuzului înmatriculării autoturismului fără plata taxei de poluare deoarece Serviciul Public Comunitar - Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor este o entitate care nu efectuează operațiunea de înmatriculare decât și sub condiția impusă de legea fiscală, aceea de a se face dovada plății taxei speciale, în condițiile în care reclamanta nu se încadra în excepțiile expres stabilite de legiuitor.

Serviciul Public Comunitar, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor, nu poate, contrar prevederilor legale în vigoare, să procedeze la înmatricularea în circulație și eliberarea certificatului de înmatriculare, fără plata taxei de poluare, întrucât plata acestei taxe este o operațiune obligatorie și prealabilă înmatriculării și care ține de aspectul fiscal – DGFP – AFP Constanța fiind emitentul deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule, taxa rezultată din aplicarea elementelor de calcul prevăzute pentru instituirea taxei de poluare.

Concluzionând, față de considerentele arătate mai sus Curtea reține că hotărârea, tribunalului este nelegală, criticile aduse de recurent fiind întemeiate deoarece față de obiectul cererii de chemare în judecată și dispozițiile legale incidente, răspunsul comunicat reclamantei nu se circumscrie definiției dată de art.2 lit.i și n din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care în temeiul art.312 din Codul de procedură civilă recursul va fi admis, urmând a fi modificată hotărârea tribunalului în sensul respingerii acțiunii ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Admite recursul declarat de recurentul pârât declarat **INSTITUȚIA PREFECTULUI – Serviciul Public Comunitar de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța**, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis nr.51, județ Constanța, împotriva **Sentinței civile nr.1616/10.12.2010** pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.9795/118/2010, în contradictoriu cu intimata reclamantă – domiciliată în Constanța, str. _____, județ Constanța și cu domiciliul procesual ales în Constanța, _____, județ Constanța.

**Modifică în tot hotărârea în sensul că respinge acțiunea ca nefondată.
Irevocabilă.**

Pronunțată în ședința publică astăzi 23 martie 2011.

**Președinte,
Elena Carina Gheorma**

**Judecător,
Nastasia Cuculis**

**Judecător,
Mihaela Davidencu Șerban**

**Grefier,
Iuliana Păun**

Jud. fond: A.B.Stoianoglo
Red. dec.jud: N.Cuculis
4 ex/21.04.2011
I.P. 28 Martie 2011

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la dosarul acestei instanțe, nr. _____ certifică de noi exactitatea și cu mențiunea că este rămasă definitivă.



Grefier șef:
Arhivar

Pentru legalizare și investire cu formula ~~executoare~~ s-a taxat cu 2 lei, conform foii de vărsământ seria OTXVM nr. 3942510 eliberat de C.E.C. la data de 21.03.2011

Președinte

