

Cod ECLI  
ECLI:RO:TBCTA:2023:014.000131 **Dosar**  
**penal nr. -----/212/2022**

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA PENALĂ**  
**DECIZIA PENALĂ NR.131**  
**Ședința publică din data de 06.03.2023**  
**Președinte – Marinela Mitan**  
**Judecători – Antoaneta Ardeleanu**  
**- Raluca Georgeta Ceaușu**  
**Grefier – Otilia Cortianu**  
**Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța –**  
**a fost reprezentat de Procuror – Dana Belciug**

Pe rol se află recursul formulat de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CONSTANȚA** și părțile civile **-----**, împotriva încheierii din 12.12.2022, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. -----/212/2022.

La apelul nominal făcut în ședința publică, cu respectarea dispozițiilor art. 358 din Codul de procedură penală, se constată: lipsă recurenții părți civile ----- – toți reprezentați de apărător ales – avocat Papu Viorel, în baza delegației avocațiale depuse la dosar, lipsă intimatul inc.-----, reprezentat de apărător ales – avocat -----, în baza delegației avocațiale depuse la dosar, lipsă intimatele părți civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, SC City Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala Cluj SPRL, lipsă intimata parte responsabilă civilmente SC Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala București SPRL.

Procedura de citare este nelegal îndeplinită cu intimata parte civilă SC City Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala Cluj SPRL și cu intimata parte responsabilă civilmente SC Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala București SPRL prin nerestituirea dovezii procedurii de citare.

Grefierul de ședință referă asupra cauzei, prezentând pe scurt obiectul și stadiul judecății și arătând că procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art. 257-262 din Codul de procedură penală. Totodată, aduce la cunoștința celor prezenți că recurenții părți civile ----- au depus note scrise, au fost trimise citațiile pentru intimata parte civilă SC City Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala Cluj SPRL și intimata parte responsabilă civilmente SC Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala București SPRL pe adresele de mail comunicate, s-a încercat să se ia legătura telefonic cu cele două societăți la numerele de telefon indicate la Oficiul Registrului Comerțului ce au fost comunicate de Secția II Civilă din cadrul Tribunalului Constanța, dar persoanele care au răspuns la telefon au comunicat că nu au legătură cu societățile respective.

*Instanța* constată că s-au trimis pe mail citațiile pentru intimata parte civilă SC City Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala Cluj SPRL și intimata parte responsabilă civilmente SC Insurance SA prin lichidator judiciar CITR Filiala București SPRL și s-a repus cauza pe rol pentru a se califica prezentele căi de atac, prin prisma disp.art.425/1 cod pr.penală, sens în care acordă cuvântul părților.

*Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul*, consideră că trebuie calificată ca și contestație prezenta cale de atac în conformitate cu disp.art.425/1 cod pr.penală, nu trebuie să se transfere la instanța civilă. În codul de procedură penală, în general, calea de atac față de suspendarea cauzei, nu se prevede o cale specială de atac cu privire la încheierile privind suspendarea laturii civile și disp.art.425/1 cod pr.penală se aplică.

*Avocat Papu Viorel* pentru recurenții părți civile ----- având cuvântul, apreciază că suntem în recurs, a depus note scrise, cererea vizează și încheierea din dosarul -----/212/2022, este o situație ciudată.

*Avocat* ----- având cuvântul pentru intimatul înăe-- să se aprecieze.

*Instanța* deliberând, cu privire la căile de atac formulate, se vor califica ca și contestații potrivit disp.art.425/1 cod pr.penală, cadrul general pentru judecarea în căile de atac, astfel că prezentele contestații vor fi judecate de primii doi judecători ai completului de recurs, conform disp.art.110 al.2 lit.b din Regulamentul de Ordine Interioară. Se constituie complet de contestație, al treilea membru al completului de recurs părăsește sala și se dispune reluarea dezbaterilor.

*Reprezentantul Ministerului Public* având cuvântul, așa cum a precizat anterior, solicită admiterea contestației și să se constate că în conformitate cu dispozițiile codului de procedură penală, suspendarea este prevăzută de anumite condiții, suspendarea laturii civile nu se regăsește printre acestea, în condițiile în care o societate a intrat în procedura insolvenței. Să se aibă în vedere disp.art.262 al.4 din Legea 85/2014, opinând că instanța fondului nu a avut în vedere întreg cadrul legislativ conform Deciziei 19/2021. Având în vedere că există o acțiune civilă în procesul penal, că procesul penal este special din acest punct de vedere, consideră că această acțiune civilă ar trebui judecată în paralel cu acțiunea penală în cadrul dosarului amintit. Prin urmare, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

*Avocat Papu Viorel* pentru recurenții părți civile ----- având cuvântul, solicită să se constate că prezenta contestație vizează încheierea din 12.12.2022 pronunțată în dosarul -----/212/2022 și încheierea pronunțată în dosarul -----/212/2022, solicitând admiterea contestațiilor, desființarea încheierilor contestate, precizând că suntem în situația în care avem două încheieri. Pe fond, apreciază că sunt incidente dispozițiile Deciziei 19/2021 – recurs în interesul legii, care tratează exact art.262 raportat la art.75 din legea insolvenței, aceeași idee a fost statuată și de Curtea Constituțională a României în decizia 690/2018.

*Avocat* ----- având cuvântul pentru intimatul inc. -----, solicită să se aprecieze asupra contestațiilor formulate.

*Reprezentantul Ministerului Public* având cuvântul, cu privire la contestațiile declarate de părțile civile, solicită admiterea acestora având în vedere concluziile expuse anterior.

*Avocat Papu Viorel* pentru recurenții părți civile ----- având cuvântul, solicită admiterea contestației declarate de Ministerul Public.

*După deliberare,*

TRIBUNALUL,

Asupra contestațiilor de față:

Prin încheiere din data de 12.12.2022 a Judecatoriei Constanta pronuntata in dosarul nr. -----/212/2022 s-a dispus:

-Admite cererea de disjungere a cauzei in temeiul art. 262 alin.4 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa si dispune disjungerea laturii civile a cauzei si suspendarea acesteia de drept, avand in vedere că, la data de 9.02.2022 a Tribunalului Bucuresti, sectia VIIa civila, a dispus deschiderea procedurii de faliment a Societatii de Asigurare Reasigurare City Insurance SA.

*Împotriva acestei încheieri au declarat contestație Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta, criticand-o sub aspectul gresitei dispuneri a suspendarii laturii civile pe motiv ca, in cauza nu sunt incidente dispozițiile art. 262 alin.4 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, intrucat cauzele penale in care a fost exercitata actiunea civila sunt exceptate de la aplicarea dispozitiilor privind suspendarea.*

*De asemenea, a mai declarat contestatie si partile civile -----, invocand acelasi motiv de nelegalitatea. In plus s-a mai aratat ca, incheierea contestata a stat la baza formarii dosarului disjuns, -----/212/2022 si prin urmare ar trebui desfiintata si aceasta incheiere.*

***Examinând hotărârea atacată prin prisma criticilor formulate, a actelor și lucrărilor dosarului, dar și din oficiu sub toate aspectele de legalitate și temeinicie, judecătorii din cadrul Tribunalului Constanta urmează să admită caile de atac formulate și care au fost calificate contestatii, pentru considerentele ce se vor expune în continuare:***

Se constată că prezenta cauză înregistrată sub numărul ----/212/2022 la Judecătoria Constanta privește strict dispozițiile privind judecarea laturii civile, anume a acțiunii civile exercitate în procesul penal inițial în dosarul cu același număr și ulterior disjuncta la termenul din data de 12.12.2022, formându-se dosarul nr. ----/212/2022 și care are la baza tocmai încheierea prin care s-a dispus disjungerea și suspendarea.

Așa cum s-a reținut mai sus, prin încheierea din data de 12.12.2022, Judecătoria , a dispus suspendarea judecării acțiunii civile ce formează obiectul dosarului nr. ----/212/2022, urmare a deschiderii procedurii de faliment împotriva părții responsabile civilmente Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA, judecătorul de la instanța de fond apreciind că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 262 al. 4 din Legea 85/2014.

Într-adevăr din actele dosarului rezultă că, prin sentința civilă nr 507/09.02.2022 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă s-a dispus deschiderea procedurii falimentului privind Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA, societate ce are calitate de parte responsabilă civilmente, însă, tribunalul, în dezacord cu judecătorul de la instanța de fond, apreciază că, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 262 al. 4 din Legea 85/2014, pentru următoarele considerente:

Chiar dacă acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal a fost disjunctă, aceasta se soluționează în continuare conform normelor procesual penale, iar nu potrivit Codului de procedură civilă, fiind o acțiune civilă exercitată în procesul penal care urmează toate dispozițiile din Codul de procedură penală.

Astfel, se observă, în primul rând, că potrivit Codului de procedură penală există cazuri exprese posibile de suspendare a judecării unei cauze penale, conform art. 367 Cpp (inculpatul suferă de o boală gravă; procedura medierii), art. 368 Cpp (în caz de extrădare activă), art. 476 alin. 2 Cpp (în cazul în care instanța sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), art. 533 alin. 3 Cpp (în cazul în care înainte de soluționarea cererii de reabilitare judecătorească a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru o altă infracțiune săvârșită de condamnat), art. 51 alin. 4 Cpp (în cazul conflictului pozitiv de competență), iar niciunul dintre ele nu se regăsește în prezenta speță.

În al doilea rând, prezentul complet de contestație consideră că dacă o societate-parte responsabilă civilmente în procesul penal a intrat în insolvență sau s-a deschis procedura falimentului față de aceasta, nu reprezintă un motiv de suspendare a procesului penal, nici în ceea ce privește latura penală și nici latura civilă.

În acest sens se are în vedere textul prevăzut de art. 75 alin. 2 lit. a din Legea nr. 85/2014 care prevede că „**Nu sunt supuse suspendării de drept prevăzute la alin. (1): a) caile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii și nici acțiunile civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului**”, coroborat cu art. 242 din aceeași lege care stipulează că „Prevederile cap. I (n.n. în care este cuprins art. 75), cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, se vor aplica în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute în acest capitol.” De vreme ce legiuitorul a ales să nu prevadă în capitolul IV – Dispoziții privind falimentul societăților de asigurare/reasigurare, o derogare expresă de la prevederile art. 75 alin. 2 lit. a din Legea nr. 85/2014, nu se identifică temeiuri suficiente pentru a aplica instanța o astfel de derogare.

Pe de altă parte, aceste aspecte au fost analizate în decizia nr. 19/2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, în considerentele căreia s-a statuat că textul art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 nu trebuie interpretat disparat, ci trebuie avut în vedere, pe de o parte, art. 262 în integralitatea sa și, pe de altă parte, întreg cadrul legislativ în materie, respectiv, în mod concret, art. 242 din Legea nr. 85/2014, potrivit căruia prevederile capitolului I (din care fac parte și dispozițiile art. 75, care conțin derogările de la suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau a măsurilor de executare silită

pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului), cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, se aplică în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute în acest capitol.

Prin urmare, instanța de control judiciar constată că, în mod greșit, în cauză s-a făcut aplicarea art. 262 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 de către Judecătoria Constanta și s-a constatat suspendarea de drept a judecării cauzei, acest articol nefiind aplicabil în cauza de față.

În ceea ce privește, contestația formulată și împotriva aceleiași încheieri, însă care a stat la baza formării dosarului nr. ----/212/2022, urmare a disjungerii laturii civile, părțile civile au depus ulterior la dosar o cerere prin care își retrag această cale de atac, însă după cum se poate constata, încheierea nu a făcut altceva decât să stea la baza formării unui nou dosar în urma disjungerii și nu putea fi exercitată o cale de atac împotriva încheierii data în alt dosar (dosarul inițial) și care nici nu exista (nu a fost creat dosarul) decât ulterior, fiind o chestiune administrativă.

***In baza art. 425/1 alin.7 pct.2 lit.a C.p.p. va admite contestațiile*** formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanta și contestatorii parti civile ---- împotriva încheierii din data de 12.12.2022 pronunțată de Judecătoria Constanta, în dosarul nr. ----/212/2022.

***Va desființa, în parte, încheierea penala contestata, sub aspectul suspendării laturii civile și rejudecand:***

***Va respinge cererea de suspendare*** a judecării cauzei formulată în dosarul nr. ----/212/2022 al Judecatoriei Constanta, de SOCIETATEA DE ASIGURARE REASIGURARE CITY INSURANCE S.A. – în faliment, prin lichidator CITR Filiala Cluj SPRL.

***Va dispune continuarea judecării cauzei-latura civila de către Judecătoria Constanta, în dosarul nou format nr. ----/212/2022, în urma disjungerii laturii civile dispusa în dosarul nr. ----/212/2022.***

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

***In baza art. 425/1 alin.7 pct.2 lit.a C.p.p. admite contestațiile*** formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanta și contestatorii parti civile ----, împotriva încheierii din data de 12.12.2022 pronunțată de Judecătoria Constanta, în dosarul nr. ----/212/2022.

***Desființează, în parte, încheierea penala contestata, sub aspectul suspendării laturii civile și rejudecand:***

***Respinge cererea de suspendare*** a judecării cauzei formulată în dosarul nr. ----/212/2022 al Judecatoriei Constanta, de SOCIETATEA DE ASIGURARE REASIGURARE CITY INSURANCE S.A. – în faliment, prin lichidator CITR Filiala Cluj SPRL.

***Dispune continuarea judecării cauzei-latura civila de către Judecătoria Constanta, în dosarul nou format nr. ----/212/2022, în urma disjungerii laturii civile dispusa în dosarul nr. ----/212/2022.***

În temeiul art. 275 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.  
Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 6.03.2023.

Presedinte,  
Marinela Mitan

Judecator,  
Antoneta Ardeleanu

GREFIER,  
Otilia Cortianu

tehnored.dec.AA/4 EX./15.03.2023